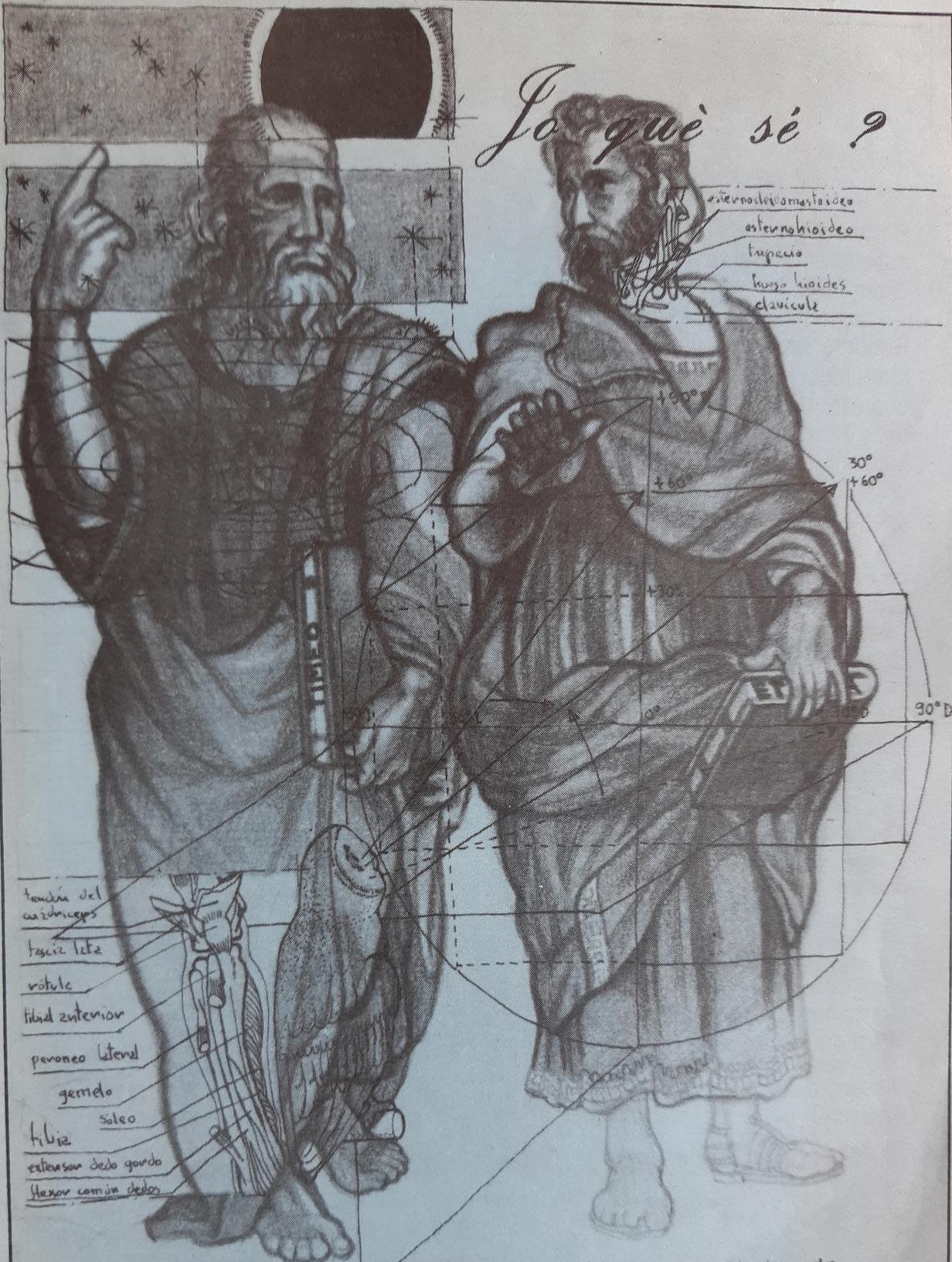


Lo que sé ?



Revista d'opinió dels instituts de
Batxillerat de Sta. Coloma
de Gramenet

Tardor 1988
número 3

Jo què sé?

Revista d'opinió dels instituts de batxillerat de Santa Coloma de Gramenet.

Recomenacions als autors d'articles: Els articles tindran una extensió de 1-4 fulls, i hauran d'ésser lliurats mecanografiats a doble espai. Els treballs originals, escrits en qualsevol llengua, s'enviaran a la Redacció de "Jo què sé?" Seminari de Filosofia. I.B. "Terra Roja", Carrer Circumval·lació, 45-57, 08923 Santa Coloma de Gramenet.

Els articles signats expressen solament l'opinió de llurs autors.

Número 3

Tardor 1988

Coordina:
Grup de Filosofia

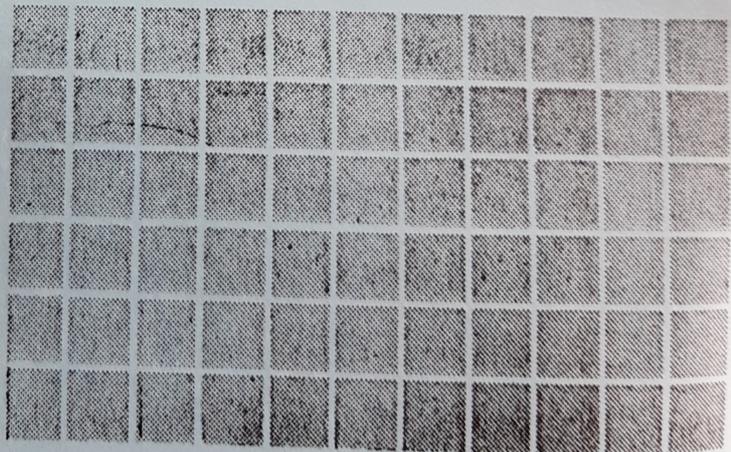


Disseny de portada: José Juan Palazón.

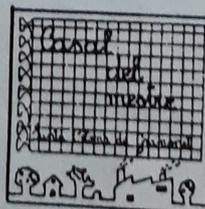
Disseny: Josep Barriendos

SUMARI

Editorial	1
Poseidos por la "caja tonta"	2
La dictadura del general Pinochet	3
Juventud y política	4
Infierno en la tierra	7
El amor: la fuga de la realidad	8
El sentido de la vida (Poesía)	
Canción de una vida que termina (Poesía)	10
Pasatiempos filosóficos	12
La filosofía y el chiste	13
Aforismos	14
Diálogos entre Zenón de Elea y Pericles	16
Conferencia sobre Manuel Sacristán	19
Declaració Universal dels Drets dels Animals	21



Edició a càrrec del Casal del Mestre
i l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet



ah! oh! ah!
oh! ah! oh!

DEFENDER LA ALEGRÍA

Es difícil prever qué nuevos acontecimientos tendrán lugar en Chile cuando estas líneas se paseen por Santa Coloma en una revista de Filosofía. Mejor no adivinar, pues el oráculo empieza a estar cansado y la inspiración se ríe de nosotros una y otra vez.

No sabemos si merece la pena en este editorial pelearse con los análisis, agitarse en el cuadrilátero de la discusión. Valga simplemente la expresión sencilla de un sentimiento colectivo que la razón abraza como si alguien querido volviera a casa.

En esa mezcla de burla y muerte que es Chile los verdugos han pedido prórroga a los dioses y, como los dioses por allá visten de uniforme, se la han concedido sin rechistar demasiado, dejando la preocupación para las horas perdidas de su viaje celestial.

Así que nos han venido a la memoria estos versos de Mario Benedetti, escritor uruguayo que nos atrevemos a recomendar sin que nos vaya nada en el empeño:

“Defender la alegría como una trinchera
defenderla del escándalo y la rutina
de la miseria y los miserables
de las ausencias transitorias
y las definitivas”.

País de numerosas ausencias forzadas, unas transitorias y otras definitivas, Chile se desparrama en nuestro territorio porque tampoco está tan lejos.

Y ¿por qué la alegría? Sencillamente, el 5 de Octubre de madrugada la alegría fue prohibida en Chile. Una alegría consciente de no haber llegado al final, una alegría basada en datos estadísticos que se resienten a la manipulación, una alegría precisa y esperada de un pueblo que ha perdido el miedo.

Pero ni siquiera la alegría puede recorrer las calles de Santiago sin encontrarse con el puño del boxeador americano disfrazado de príncipe azul de la infancia que acaricia cabelleras de niño y enseña autopistas y jardines por televisión, ni siquiera la alegría de pensar que la pesadilla toca a su fin puede pasearse sin tropezar con las balas.

Los defensores de la tristeza mezquina se han cobrado muertos contra los signos de victoria. Ya se ha perdido la cuenta de tantos muertos...

Es inevitable pensar en nuestro pasado cuando el ministro chileno del Interior, un tal Sergio Fernández, habla de Pinochet como una figura que “emerge contando con el más grande apoyo popular”.

¿En qué covacha habrán seguido los verdugos un curso de franquismo por correspondencia? ¿Dónde habrán aprendido a contar?

Los vestidos de los príncipes azules de la infancia vuelven a nuestra imaginación amaestrando ratas que llegan a dominar idiomas aceleradamente y se hacen expertas en el arte de partir brazos. Es entonces cuando la música ensordece el momento y nos educamos en la culpa constante, el olvido del cuerpo y de la historia.

Tiempo pasado para nosotros, que sabemos lo que es una dictadura y sentimos como nuestro el esfuerzo de un pueblo por salir de ella.

ah! oh! ah!
oh! ah! oh!

POSEIDOS POR LA "CAJA TONTA"

La televisión fue inventada en 1924 y comercializada a partir de 1948. En 1884, P. Nipkow patentó un dispositivo óptico mecánico que permitía la transmisión de imágenes a distancia. Más tarde en 1929 J. Bird, basándose en los experimentos de Nipkow, consiguió la primera transmisión televisiva, aunque muy poco definida.

Fue a partir de entonces cuando a todos los lugares a los que llegó el televisor revolucionó a su paso. Todo el mundo quería ver aquellas personalidades metidas dentro de esa caja. Se puso en marcha el funcionamiento mecánico para la perfección y la ampliación de programas. Fue entonces cuando en 1895 los hermanos Lumière iniciaron el arte cinematográfico que se convierte en el principal arte del siglo XX.

La gente se reunía en salas de juego o en casas de los pocos privilegiados que tenían ese curioso aparato a ver durante horas lo que se televisaba en aquellos momentos. Pero llegó el momento en que todo el mundo tuvo su propio televisor y fue entonces cuando nos encerramos nosotros y nuestra tele en un gran cascarón en el que nadie pudo entrar ya. Y creamos nuestra propia perdición: terminaron las conversaciones en familia y las reuniones con los amigos (a no ser que estas fueran para ver algo en la tele), y lo peor de todo ha sido que nos han quitado nuestra opinión, y nuestra alma de críticos. Ha llegado el día de hoy y lo primero que hacemos al llegar a casa es poner la televisión y empezar a tragar y tragar lo que a través de ella se transmite. Ha sido esto lo que nos ha quitado nuestra crítica. Ya no somos críticos y todo lo que vemos en televisión lo aceptamos sin ni un so-

lo comentario de lo que nos ha parecido. ¿Para qué comentar si lo hecho, hecho está? Pero ¿no podríamos intercambiar nuestras opiniones con los que nos rodean y no limitarnos a irnos de delante de la televisión cuando hacen algo que no nos interesa?

Cada día se va apoderando de nosotros, se ha convertido en un comercio increíble con los anuncios; si yo quiero un juguete quiero "el que sale por la tele" porque si no, no jugaré. Salimos a la calle y cualquier cosa que vemos o hacemos la ha hecho el de la tele.

La televisión empezó siendo medio de información y enseñanza y ha acabado siendo un vicio explotador de los telespectadores. Nos dirigen y dominan a través del televisor como quieren y hacemos lo que ellos quieren. ¡Hay que ser críticos! nos repetimos los unos a los otros pero a la hora de la verdad, que no nos quiten el televisor porque somos capaces de morir de aburrimiento. Ya no sabemos mantener una conversación en familia. Es una lástima, pero si por casualidad un día se va la luz y nos quedamos sin televisor o este se estropea durante un fin de semana, no sabemos lo que hacer para no aburrirnos. Es la realidad, que por cierto, no es muy satisfactoria.

El televisor en un principio se creó para los telespectadores y funcionaba para nosotros. Pero actualmente lo que en realidad parece es que somos nosotros los que funcionamos para el televisor, aunque no nos guste.

Montse LUCENA IBARZABAL
2º D I.B. Terra Roja

ah! oh! ah!
oh! ah! oh!
ah! oh! ah!

LA DICTADURA DEL GENERAL PINOCHET

Con la dictadura Chile ha dejado de ser la nación culta, progresista y tolerante que fue. Lo de Chile es inenarrable, peor que lo de Argentina.

La dictadura se ha ido degradando cada vez más, se han inventado métodos increíbles de tortura y matar. Sistemas para que una persona se vuelva loca en un plazo inferior a los cinco días de detención legal.

Estados Unidos preparó el golpe, lo alentó y ahora continúa manteniendo un régimen que paga la deuda externa, que permite la inversión extranjera, que sigue trabajando como siervos para seguir alimentando a esa gran nación. Pero sabemos cómo es la democracia que hay en EEUU, esa democracia que no tiene diferencias en las alternativas del poder. Mientras EEUU no retire su apoyo a Chile, la continuación de esta situación puede ir para largo, al igual que ocurre en Sudáfrica, donde los "dichosos" intereses comerciales, sin los cuales parece que el pueblo estadounidense no puede vivir, prevalecen sobre la democracia y la libertad, el futuro se muestra muy incierto y difícil de determinar.

Se tiene que condenar el gobierno de Chile, que aunque ha sido muy criticado no levanta tanto revuelo como los asuntos de los países socialistas, como decía el periodista chileno Rubén Adrián Valenzuela "la dictadura clausura cada día tres o cuatro periódicos diarios, sin que, por cierto, se levanten fuera tantas protestas como cuando los sandi-

nistas cerraron La Prensa". La conciencia pública, la opinión mundial está manejada y todo lo peor es considerado de comunista y de socialista, y con este pueblo no se puede negociar, según dicen cínicamente los colaboradores más cercanos a Pinochet.

La situación en Chile ha explotado, ha habido gente que ha perdido la fe en la lucha pacífica y en la solución del problema de una forma no violenta, para devolver al país la libertad y la democracia que en un tiempo tuvo. La solución, apoyando a Jorge Alfaro, tampoco está en que los sectores más conservadores de la oposición a Pinochet lleguen a un acuerdo con la junta militar. Igualmente la solución tampoco está en que el gobierno promulgue una constitución fraudulenta. La solución sería la unidad de todo el pueblo chileno, pero no una unidad como propone el general Pinochet. El Frente terrorista "Manuel Rodríguez" es un claro ejemplo de la gente que ha perdido su fe en la lucha pacífica, y aunque se tiene que intentar por todos los modos solucionar los problemas de la manera más pacífica, en un caso como este es comprensible, lo que no quiere decir que estemos a favor, si no que es permisible.

JOSÉ ÁNGEL LORENZO
ANDRÉS MARTINEZ
Curs 302
IB PUIG CASTELLAR

Oh! ah! Oh!
ah! Oh! ah!
Oh! ah! Oh!

JUVENTUD Y POLITICA

Hoy en día la juventud no está muy enterada de lo que es la política ni tampoco le interesa mucho enterarse. Además tenemos en general un concepto equivocado de lo que es. Esto puede ser debido a que no hay muy buena información y a la típica imagen inaccesible de un político, que nos explica cosas que no entendemos y que tampoco nos interesan mucho, ya que en general son bastante aburridas.

También al pensar en política, lo relacionamos con los intereses de los mayores, sin pensar en que la política consiste en la participación, en el conocimiento y resolución de los problemas de la sociedad y, como nosotros formamos parte de la sociedad, también nos afecta.

La política no se reduce simplemente a los partidos políticos que todos conocemos o por lo menos de los que todos hemos oído hablar, sino cualquier asociación, en este caso juvenil, que intenta conseguir una mejora para la sociedad, por lo tanto, el intento de conseguir un nuevo local juvenil, un casal de jóvenes, un complejo deportivo, un campo de básquet, fútbol, o que unos niños puedan disfrutar un par de días en contacto con la naturaleza, todo esto es política.

En Santa Coloma existen muchos grupos y asociaciones juveniles que intentan mejorar la situación de los jóvenes y que la mayoría de nosotros conocemos, como la multitud de esplais, centros excursionistas, grupos de castellers, de geganters, de comedia, y los grupos políticos de jóvenes que todos conocemos como las Juventudes Comunistas Catalanas (JCC), el Colectivo de Jóvenes Comunistas (CJC), las Juventudes Socialistas de Cataluña (JSC), las Juventudes Nacionalistas de Cataluña (JNC), las Juventudes de Esquerra Republicana de Cataluña (JERC).

LA PARTICIPACION DE LOS JOVENES EN LA POLITICA

La participación de los jóvenes en la política, hoy en día es bastante escasa. Hay un índice bastante elevado de gente que no participa, unos porque "pasan" del tema y otros porque no están informados de las actividades que se realizan. Hay dos tipos de participación:

1. Una un poco más pasiva, sin necesidad de identificarse con ningún grupo propiamente político. Colaborando en algún grupo que se dedique a alguna actividad que te interese en concreto.

Nuestra intención es recoger el mayor número posible de iniciativas juveniles que han ido surgiendo en nuestra ciudad fundamentalmente en los últimos años. Hemos procurado que fuese una muestra más o menos representativa de todas las tendencias existentes pero seguro que nos quedaremos cortas.

ah! oh! ah!

Dentro de estas asociaciones hay:

-Hay un gran número de esplais. La Comisión de Esplais del Consejo de Jóvenes tiene como finalidad principal la coordinación de iniciativas en el campo de la educación y el ocio. Reúne a muchos grupos de la ciudad, aunque no todos. La idea básica de un esplai es educar al joven en su tiempo libre a partir de actividades muy diversas que hacen que se lo pase bien al la vez que aprende a vivir y a relacionarse con otros. Los monitores son jóvenes voluntarios que trabajan para que los jóvenes aprendan numerosas actividades. Algunos de estos esplais són:

-El grup de joves de Singuerlin, el grup de joves Medaigual, Estel, Riu Nord, Llibertat, Mainada, Mijac, Xerinola, Xiulet, Lluna, Col.lectiu recreatiu cultural de Can Mariner, A.E.M.N. Jaume Jordi, A.E. Sant Josep Oriol, Jobac.

Hay otros grupos de participación como pueden ser el de Castellers de Santa Coloma. Este grupo continúa con la tradición remota de construir castillos humanos. Este grupo se compone de casi cien personas de diversas edades.

Otro grupo es el de Geganters de Santa Coloma. La colla de gigantes y cabezudos cuenta con 17 miembros que son unos fieles continuadores de las tradiciones de la Sierra y tienen un convenio con el Ayuntamiento para pasear a los gigantes de la ciudad en las fiestas mayores y las fiestas del barrio. También está el grupo de Diables y Grallers de Santa Coloma que se encargan de la recuperación de fiestas y tradiciones catalanas.

También hay un grupo denominado Santa Comèdia de Gramenet. Es una asociación de gente independiente relacionados con el mundo del espectáculo. Se proponen el fomento, promoción y participa-

A LA CAPITAL

«Qui mana aquí?»
vaig preguntar.
Em van dir:
«El poble naturalment».

Jo vaig dir:
«Naturalment el poble
però, qui
mana realment?».

Erich Fried
Cent poemes apatrides.



oh! ah! oh!

ción en todo tipo de iniciativas juveniles en este ámbito. También facilita relaciones que aseguren la obtención de recursos técnicos y económicos necesarios. Integrado por otros grupos de teatros más pequeños como Els Bojos, Che-Che-la-molla, G.T.T., A Cuts, All-i-oli titelles grup, Luces de Neón y G.T. Puig Castellar.

Para aquella gente que le interesa la biología, existe un grupo de Biología de Santa Coloma.

ENCUESTA

Estas son las preguntas que han hecho la gente joven. La pregunta es:

¿Qué es para tí la política?

1. Política es arreglar los problemas de un país (dedicarse).
2. La política es participar en los problemas de una sociedad para arreglarlos.
3. y 4. Un comecocos.
5. La política es algo necesario para el funcionamiento de un país y el entendimiento de este con los demás.
6. Un rollo barato.
7. Una mierda
8. La política es una manera de dirigir a la gente que tienen los políticos, hacia donde ellos les interesa.
9. Ni idea.
10. La política es participar de un modo u otro en la sociedad.
11. La política sirve para crear normas con las que dirigir la sociedad.
12. La profesión de los políticos.
13. La política es la participación de la gente en la sociedad pero la gente en general, no sólo los políticos.
14. Un medio de ganar dinero para los políticos.
15. Un rollo patatero.
16. Hacer política es participar en el gobierno de un país, ciudad.
17. Una chorrada.
18. Un sistema muy complejo para gobernar al pueblo.
19. Un mundo de mentiras y falsedades.
20. Un mundo de ilusiones que tiene como objetivo querer solucionar.

CONCLUSION

En general, como hemos podido ver en la encuesta, aunque esta sea muy reducida, da bastante la imagen que la mayoría de los jóvenes tiene sobre la política, la mayoría "pasan" bastante de la política. Creen que en un principio la política estaba bien porque es necesaria pero que hoy en día se ha convertido en un "chollo" para una serie de gente, aunque todo esto está condicionado por la falta de información.

A través de este trabajo nosotras hemos cambiado nuestro punto de vista sobre la política, más bien hemos podido conocer que la política tiene un significado mucho más amplio que el que se cree. Puesto que política también es participar en cualquier tipo de actividad, etc.

YOLANDA MORENO DE FRANCISCO, ELISABETH SÁNCHEZ CERVILLA.
3.º BUP. I.B. Puig Castellar

ah! oh! ah!
oh! ah! oh!

INFIERNO EN LA TIERRA

"Para muchos millones de seres humanos la tierra es ya un infierno"

Schopenhauer

Si bien es cierto que algunas personas viven relativamente felices, la realidad es que a lo largo de la historia que conocemos y la que nos podemos imaginar, los hombres y mujeres que han pasado por la tierra que hoy pisamos han tenido que soportar inclemencias de todo tipo sobre su propia piel o sobre su propia mente, porque tan doloroso es el daño físico como el psíquico.

Siempre ha habido y habrá hombres injustos, opresores, tiranos, desaprensivos o malvados a los que no les importa el sufrimiento de los demás seres.

La tierra es un infierno para los que se internan como un granito más de arena en este desierto de personas que claman por la paz.

Para todos aquellos a quienes no se les escucha. Para los que están condenados a vivir en el asfalto, entre toneladas de cemento, rodeados de angustia y tedio, encadenados a la triste rutina cotidiana, y vomitando impaciencia y desesperanza por acabar con su ritmo de vida

Para los que se ven privados de libertad gracias al benefactor de turno que pretende "salvar la patria".

Para los que están desahuciados, para los que rebuscan su alimento entre las bolsas de basura. Para los que entregan su vida al fantasma de la droga inducidos por su inconsciencia y por los intereses de algún sector social que se enriquece gracias a ello.

Para aquellos a quienes todo les sobra: demasiados ruidos, demasiadas prisas, demasiados gritos. Para los que sueñan con una vida feliz, con

tiempo para "vivir", para alzar su vista al cielo, al azul etéreo. Un cielo que desearían ver puro y no limitarse a escudriñarlo a través de antenas de televisores, sobre altivos y soberbios edificios que lo ocultan con desdén; a través de metálicos artefactos de humos que abruman, que ejercen su dominio sobre la civilización, esta civilización que día a día se hunde, se destruye, se abate a sus pies.

De este modo subsisten, pretendiendo desembarazarse de la opresión, de la rutina y del sistema pertinaz en que están incluidos, bajo la máquina ejecutora de las pisadas de ese gran gigante destructor de la humanidad.

Desde su insignificante posición ven cómo las grandes potencias se han adueñado de bloques de naciones sobre las que ejercen su influencia para enfrentarse a sus enemigos.

Mientras tanto se contagian de toda la podredumbre del sistema, de la misma que desprende y se extiende cual una alfombra bajo sus pies. Para los que almacenan su aversión hacia la realidad en el bolsillo más negligente del alma.

Para los que han perdido un amor, porque quedan como el ciego que perdió la vista: ellos nunca olvidarán el azul del mar, ni la deslumbrante luz del sol, ni el brillo de las estrellas y la luna.

Para todos esos millones de seres humanos, la tierra puede ser ya un infierno.

**SENSI DURAN
COU A nocturno
I.B. Puig Castellar**

oh! ah! oh!
ah! oh! ah!
oh! ah! oh!

EL AMOR: LA FUGA DE LA REALIDAD

"La mujer de Fabian, Alyce, observaba a su marido, sin dejar de mirarle la boca. Los ojos no le pestañearon ni una vez en todo el tiempo en el que habló de la muñeca que tenía en brazos. Él a su vez no parecía consciente de nada excepto de la muñeca; el sótano y las gentes que allí había se borraban en la niebla que lo cubría todo". (...)

"- Me está haciendo sudar, Fabian -dijo el detective.- ¿Usted cree que soy tonto? ¿Cree que no reconozco el amor cuando lo veo? Le he observado manejar la marioneta, lo he visto hablarle, he visto como la hace reaccionar. Usted está enamorado de la muñeca" (de "Las maquinarias de la alegría", de Ray Bradbury).

Nada más claro: todos los aspectos nos indican que cuando una persona se enamora crea un mundo alrededor de ella y de la persona que ama, un mundo mágico total y absolutamente diferente del real.

El enamorado es un ser abstraído en sí mismo y en su mundo. El que ama se abstrae a causa de la concentración de sus pensamientos y sentimientos en un objeto determinado en el cual ve unas características que en otros no ve. El enamorado

crea un mundo fantástico donde todo gira alrededor de la amada y el resto de elementos quedan en un segundo plano, ya que en este estado carecen de la importancia e interés suficientes para él. Este es el motivo de su falta de atención hacia el resto de individuos que le rodeamos. También cabría pensar que la creación de este mundo se debe a un rechazo inconsciente del mundo real, tan duro y hostil, puesto que en el estado irreal del enamorado todo es más sencillo, todo tiene más razón de ser, todo es más positivo y hermoso; todo, en definitiva, va dirigido a ensalzar a lo amado. Es decir, este cúmulo de circunstancias se crean como vía de escape del mundo real; así el enamorado puede liberar sus sentimientos y su imaginación, alejarlos de sus problemas y de la monotonía de su vida, dándole otro sentido a ésta.

El amor es un sentimiento que se presenta de diferentes maneras, por tanto existen diferentes tipos de amor con diferentes características. Estas características influyen en la forma de abstracción. Las diferentes clases de amor, cada una con su tipo de abstracción propia, son explicadas a continuación.

En el Amor Pasión, hay una separación de los enamorados por causas ajenas a su voluntad, lo que

ah! oh! ah!

les produce dolor, pero a la vez una extraña forma de placer, placer motivado por la satisfacción de ser constantes en su amor aun en las circunstancias más adversas. En este tipo de amor, los enamorados se aman de una forma totalmente irracional. El amor se desarrolla en el ámbito de los sentimientos, desbordándose la pasión de los enamorados. La abstracción que se presenta en el Amor Pasión es la más intensa, ya que a causa de su separación los amantes piensan constantemente en su amor y sólo les importa éste.

El Amor Platónico es un amor que se produce en el ámbito de las ideas. Una de sus características es su unilateralidad, es decir, es un amor de

una sola dirección. El enamorado idealiza a la amada, el absoluto de unas cualidades que se le atribuyen. El enamorado no aspira a conseguir a la persona deseada. Es un amor racional, siendo la abstracción que se presenta en este caso menos intensa que la que se producía en el Amor Pasional. El enamorado no espera conseguir nunca a su amada, ya que es consciente de que entre ellos existe una distancia física y/o psicológica. No obstante, el enamorado piensa frecuentemente en su amada.

El Amor Jocundo es el amor que se produce por el mero hecho de obtener placer sexual. La abstracción en este amor es prácticamente inexistente, ya que aquí los sentimientos no juegan un papel muy importante, y el enamorado no suele pensar en su amada, si no es de forma esporádica y para recordar el placer obtenido.

En nuestra sociedad recibimos gran cantidad de información exterior. Ésta, evidentemente, nos influye en todo, incluso en nuestro comportamiento más íntimo. Esto puede influenciar a los enamorados a la hora de formar su mágico mundo. Éste puede asemejarse al modelo que reflejan libros, películas y otras manifestaciones culturales. En estos casos aparece reflejado un amor perfecto, un amor totalmente imaginario, totalmente irreal, porque en él no interfieren los problemas de la vida que comúnmente suceden a diario en el mundo real.

En una sociedad totalmente mecanizada y deshumanizada como la nuestra, donde los sentimientos humanos tienen muy poca importancia y todo gira alrededor del dinero, triunfando sólo los que hunden a los demás, no se tiene la suficiente sensibilidad como para comprender que una persona pueda tener un sentimiento tan intenso que la transforme totalmente, como sucede con el amor. En estos casos, la gente suele decir que esto es una tontería, que los sentimientos no sirven para nada, que son unas pérdidas de tiempo,.... Quizás lo que ocurre es que la gente no quiere darse cuenta de que lo verdaderamente importante son las personas y sus sentimientos, y no el artificio social que la rodea.



CARLOS DIAZ ACED
FLORENCI RAMON GARCÍ
3r. D. I.B. Cerdanyo

oh! ah! oh!

EL SENTIDO DE LA VIDA

-Me pregunto qué significado tienes,
no sé bien lo que tú eres
pues ahora, comienzo a caminar.
-Sólo soy alguien que escucha
exclamaciones de verdad.
-Me dicen que es el mundo,
la conciencia del que busca un sentido.
Y si pregunto, me responden de forma fugaz.
¿Es que a caso eres el barco fantasma
guiado por la brisa del mar?
¡Ni que fueras tan viejo velero!
que asoma a la ventana, sus ganas de llorar.
Como los que pisaron fuerte
ya se cansan, todo se reduce
a sueños de batalla.
-De ti depende mi ser, mi rumbo no lo fija el viento.
No ceses en tu busca,
y pregunta a la brújula del dinero,
que es persona inteligente
y acaricia con garras de acero.
Pero si pierdes el corazón en el intento,
no hagas caso de los que
habitan el valle de las lágrimas.
-Quizás, sólo vieron tristeza en sus almas.
También hay momentos en que se descubre
el soplo de libertad, y si sueñas de
en vez en cuando ¡las estrellas te dejan
pedir un deseo!
-Te repito, que busques la corriente del río.
-Caminé por el sendero y la montaña
por la noche y la mañana
viajé en la tormenta para ver brillar el sol.
-No camines en soledad;
la amistad te ayuda a encontrar ese lugar.
-Ya no quiero buscar respuestas,
ya no quiero ver luchar.
¡Pues qué mejor sentido que vivir! vivir y nada más.

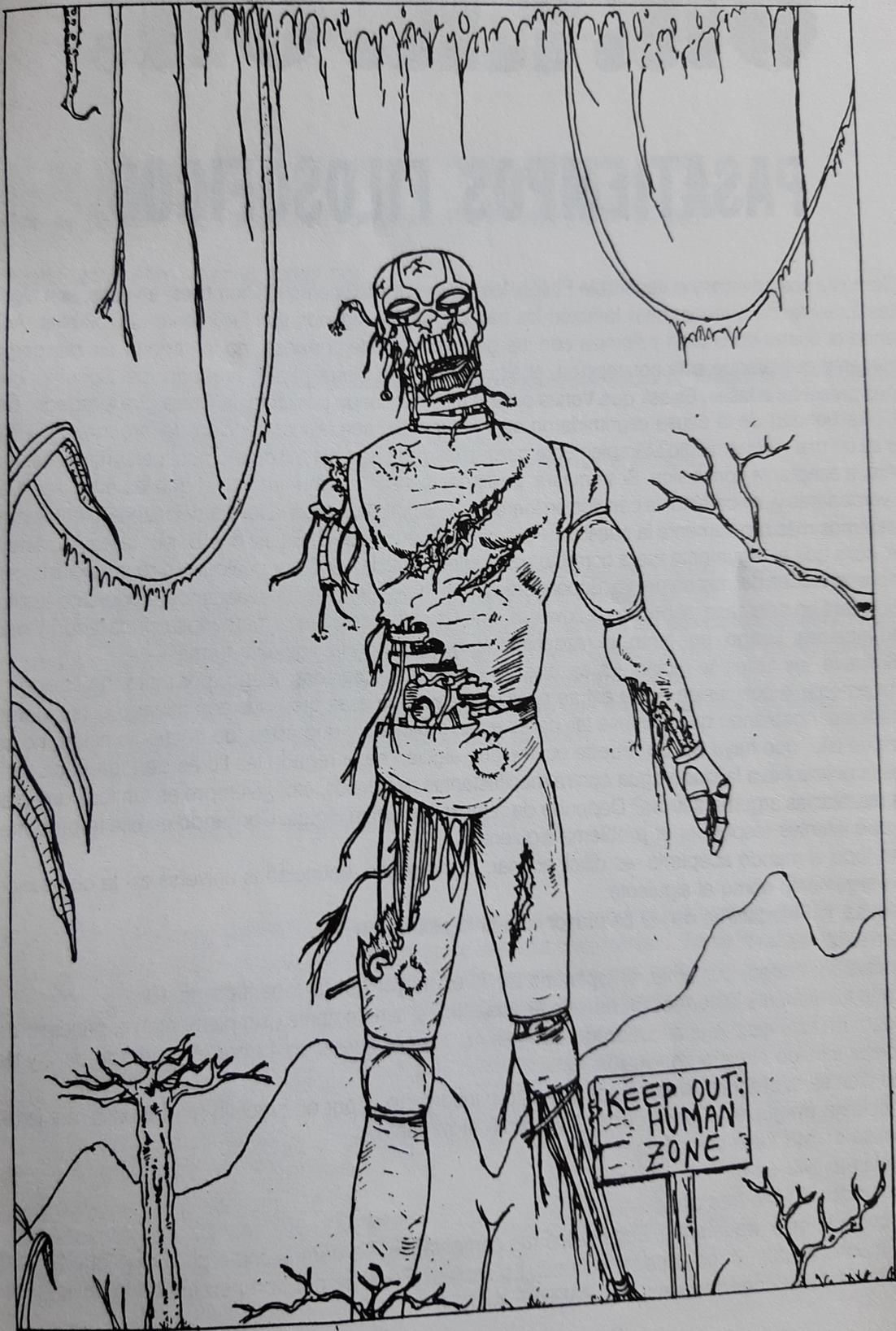
CANCIÓN DE UNA VIDA QUE TERMINA

**"NO TIREN PAPELES AL SUELO.
RECUERDEN QUE LA RESIDENCIA
ES LA CASA DE TODOS"**.

La tarde extiende el gris del agua
y besa de tierra su pecho de cristal.
El silencio se apodera del alma
y en la sala apenas cuatro palabras.
Por su boca marchita ya corre la escarcha,
pues teme profanar el orgullo del aire.
Más lejos, al fondo, el murmullo.
Hojas muertas que caen sobre mesas de mármol,
penas de lágrima seca, una silla de ruedas.
En el techo se posan miradas blancas
mientras las arañas devoran la seda de los sueños.
Sus manos hacen temblar el agua
y en el vaso una pestaña,
recuerdo cruel que el destino
miserable hace caer.
Y en la pared se refugia el tiempo
que insensible le va mirando.
¡Maldito rumor de muerte
deja el manto de la suerte!
Ruido de platos lisos y en su sillón
la garganta le ahoga el grito.
Gira la cabeza, sólo ve niebla
y al final la yedra,
roce de hierba que cubre la tormenta.
El silencio se apodera del alma
y en la sala cuatro palabras.
Ojos en llama, mi pena del alma.

MARIBEL RÁEZ GIL
COU D I.B. Terra Roja

all. out. all.



JOSÉ JORGE EGEE PRIETO. 3° D. I.B. Terra Roja.

ah! oh! ah!
oh! ah! oh!

PASATIEMPOS FILOSÓFICOS

Como ya nos advirtiera el venerable Platón, los razonamientos como los hombres, a veces, son hipócritas. Los hay de buenos, pero también los hay de malos. Algunos son fácilmente detectables. Así, cuando el bueno de Galileo polemiza con los geocentristas de la época, no le importa utilizar, como argumento que ataque esta concepción, el siguiente: "Si la Tierra girase alrededor del Sol entonces Venus presentaría fases. Es así, que Venus presenta fases. Luego por tanto, la Tierra gira alrededor del Sol". La bondad de la causa esgrimida no es incompatible con la incorrección del argumento. ¿Por qué es un mal razonamiento? Simplemente porque las premisas del mismo no nos fuerzan, necesariamente, a aceptar la conclusión. Si se quiere, podemos pensar "un mundo" en el que las premisas fueran verdaderas y, en cambio, la conclusión fuera falsa. Si nos fijamos en la **forma** del razonamiento comprendemos más rápidamente la cuestión: "si sucede A, entonces B. Es así que B, por tanto A". Ahora bien, para que el argumento fuera correcto podríamos sustituir A y B por cualquier otro enunciado, sin cambiar la validez del razonamiento. Supongamos, a título de ejemplo, que realizamos la siguiente sustitución: A será en este caso, el hecho de llover; B, que las calles de nuestra maravillosa ciudad-dormitorio estén mojadas. Luego, por tanto, el razonamiento quedaría de la siguiente forma:

"Si llueve, las calles se mojan. Es así que las calles están mojadas; luego, por tanto, ha llovido".

Obviamente la conclusión no se extrae necesariamente de esas premisas aun cuando éstas fueran verdaderas. Aceptando que si llueve las calles estén mojadas, y que éstas, de hecho, lo estén, no se infiere de ello, que haya llovido. Puede ocurrir que alguien haya regado las flores de toda la ciudad, o que la policía haya lanzado agua contra manifestantes revoltosos, etc. ¿Siempre es tan fácil detectar nuestras falacias argumentativas? Depende de nuestra habilidad lógica. Confiando en ella te proponemos que intentes responder el problema siguiente.

Casi todo el mundo aceptaría -es difícil afirmar, como sabes, enunciados universales- la corrección de un argumento como el siguiente:

Premisa 1: El logaritmo de 49 es mayor que el logaritmo de 10.

Premisa 2: $49 = 7^2$

Conclusión: Luego, por tanto, el logaritmo de 7^2 es mayor que el logaritmo de 10.

Lo que fundamenta la corrección de este argumento es, simplemente (¡simplemente!) el principio de identidad. En este caso que el cuadrado de 7, es 49. Hemos sustituido 49 por el cuadrado de 7 y de ahí hemos inferido nuestra conclusión.

Pues bien se te pregunta si te parece correcto o incorrecto, y por qué motivo (ya sabes la manía de los filósofos a preguntar el por qué?), el siguiente argumento:

Premisa 1: 343 tiene tres cifras.

Premisa 2: $343 = 7^3$

Conclusión: 7^3 tiene tres cifras

¿Es correcto este argumento? Esperamos tus comentarios. Te damos como pista algo que te va a ser de mucha ayuda: ¡ 7^3 no tiene tres cifras! ¿Lo sabías? Perdona por la repetición de lo obvio. ¡Anímate! Recuerda la consigna kantiana: SAPERE AUDE!

ah! Oh! ah!

LA FILOSOFÍA Y EL CHISTE

A.

Niño de 10 años: Pite y Repite iban de paseo. Pite se cayó ¿quién quedó?

Niño de 7 años: Repite.

Niño de 10 años: Pite y Repite iban de paseo. Pite se cayó ¿quién quedó?

Fuente: John Allen, **Pienso, luego río**).

B

Un hombre llega a una encrucijada de caminos en una carretera nacional. Pregunta a un filósofo que anda meditando por el lugar:

- Por favor, ¿por dónde puedo ir a la ciudad de Soria?

- ¿Por cuál de estas carreteras de aquí, quiere decir? -responde el filósofo.

- Sí, sí, efectivamente.

- Entonces ¿es la ciudad de Soria la que busca usted?

- Sí, sí, claro.

- Es decir, ¿quiere usted seguir una de estas dos carreteras hasta la ciudad de Soria?

- Sí, -contesta el hombre impacientándose- ¿Qué carretera conduce a Soria?

- Pero, ¿está usted totalmente seguro de que una y tan sólo una de las dos carreteras lleva realmente a la ciudad que usted busca? porque si fueran las dos tanto daría y si ninguna de las carreteras le llevara a la ciudad, no tendría sentido la pregunta que usted me hace.

- El hombre, algo nervioso, le responde: "Sí, estoy seguro que una de las dos carreteras me puede conducir a Soria. Por favor ¿me puede indicar cual de ellas?"

- No lo sé. Perdona.

(Fuente: John Allen, **Pienso, luego río**. Reconstrucción)

C.

Anna llamó a su amiga Carmen contándole aquello que la acongojaba profundamente. Sentía un enorme cariño por su amiga. Amaya, pero su timidez le impedía confesárselo. Tenía miedo a que ésta le respondiera con una negativa. Carmen le dio las instrucciones para el caso. "Mira Anna, seducir a una amiga vasca es muy sencillo. Basta con que le preguntes, en primer lugar, por su familia; sabes la importancia de la familia en la sociedad vasca. Luego, le preguntas por cuestiones alimenticias, ¡la cocina les encanta! Y al fin, y para demostrarle que su alma te preocupa enormemente, háblale de filosofía. La receta es infalible".

Anna, animada por los consejos de su amiga, llamó a Anaya y concertó una cita. Al verla intentó seguir al pie de la letra las instrucciones de Carmen:

Anna: ¿Qué tal está tu hermano?

Amaya: No tengo ningún hermano.

Anna: Ah, bueno. Entonces, ¿te gusta el bacalao a la vizcaína?

Amaya: No, en absoluto.

Anna: ¿Y si tuvieras un hermano, crees que te gustaría el bacalao a la vizcaína?

oh! ah! oh!

AFORISMOS

1. Lo propio del hombre es vivir con arte y con razón.

Aristóteles

2. Considerada desde las alturas de la razón, toda vida parece una enfermedad maligna y el mundo un manicomio.

Goethe

3. En las actuales circunstancias yo sólo escogería una profesión en la que el ganarse el pan no tuviera nada que ver con la búsqueda del conocimiento.

A. Einstein

4. Para los jóvenes de hoy tan sólo la ciencia es verdadera, porque confunden lo verdadero con lo exacto, y por ello, creen que la única forma de razón es la que yo llamo instrumental y que excluye todas las demás.

Max Horkheimer

5. Es ridículo sobreentender que sólo hay razonamiento cuando hay formalización como si la misma formalización no fuera fruto de un pensamiento racional no formal... En el formalismo más puro hay, por lo menos, tanta sin razón como razón hay en el comportamiento mundano. El rigor formal es sólo para la filosofía, un caso particular del "rigor material" y por ello, es tan impropio divinizarlo como ignorarlo.

Gustavo Bueno

6. En la medida en que los enunciados de la geometría hablan acerca de la realidad, no son seguros, y en la medida en que son seguros no hablan acerca de la realidad.

A. Einstein

7. Si me remonto a los tiempos anteriores a la productividad de instrumentos de trabajo y pienso en la época en que el hombre primitivo se limitaba a recoger piedras con vistas a cumplir determinadas funciones, no me cuesta ningún esfuerzo imaginármelo examinando dos piedras diciendo -es indiferente que lo formulase como yo lo estoy formulando ahora o no-, esta piedra es adecuada para cortar una rama y esta otra no lo es. Con esta elección de la piedra primitiva comienza la ciencia.

G. Lukács

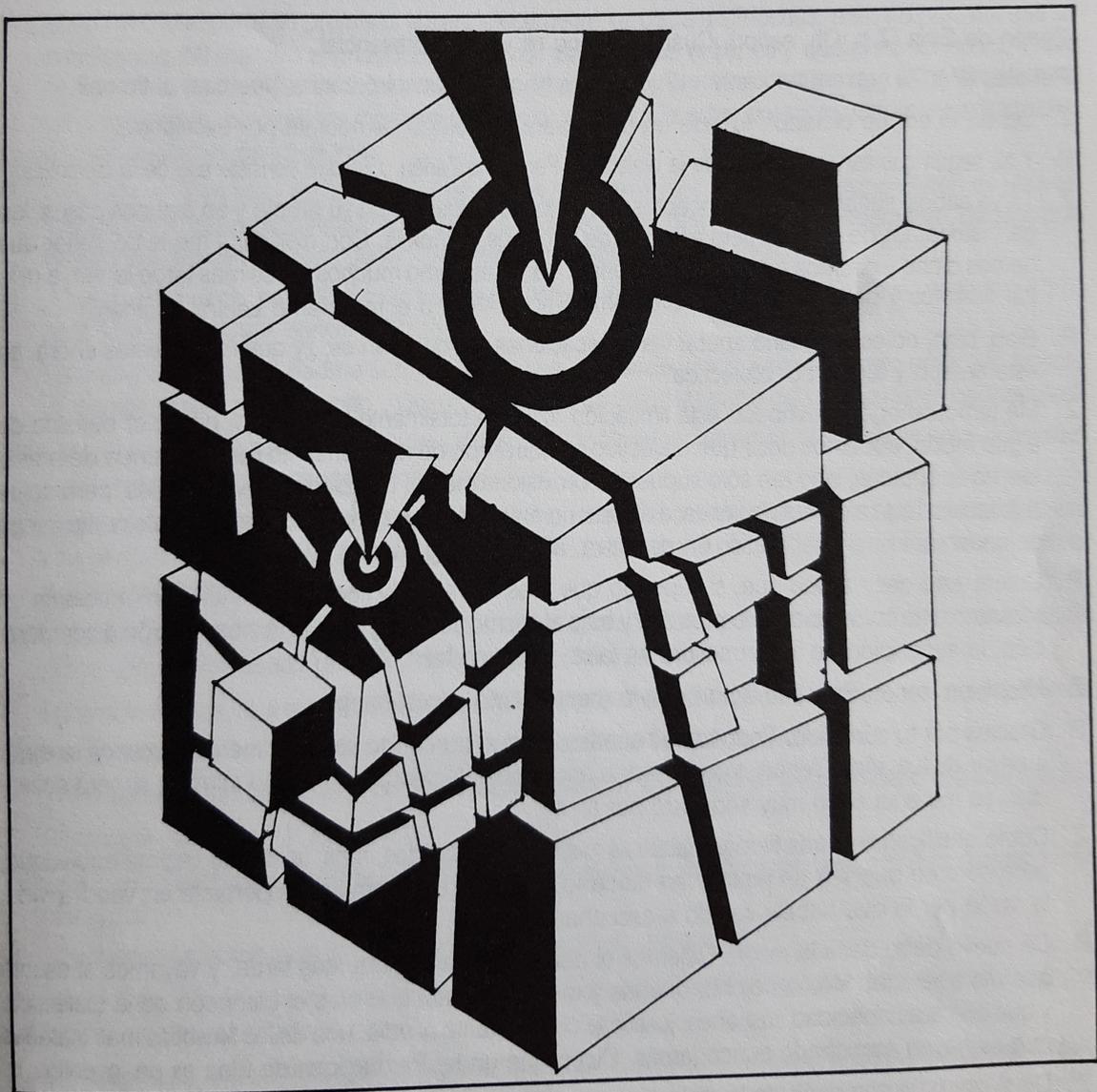
8. Quiéralo o no, sépalo o no, todo el que empeña su vida en el estudio de la sociedad y en publicar sus resultados, está obrando moralmente y por lo general, políticamente también. La cuestión está en si esta situación es afrontada y acomoda su mentalidad a ella o si se la oculta a sí mismo y a los demás y va moralmente a la deriva.

Wright-Mills

ah! oh! ah!

9. ...así, los documentos elaborados por grupos de investigación en el campo de la medicina del trabajo que en los años treinta, cuarenta, cincuenta e incluso sesenta afirmaban en los Estados Unidos que no había una relación directa entre la silicosis y el trabajo en minas de carbón, eran caracterizados como documentos o conclusiones científicos y por tanto, verdaderas. Por otro lado, el conocimiento acumulado por generaciones de mineros de carbón -conocimiento que expresaba en su cultura a través de canciones, de escritos populares, etc. acerca de las minas- de que su trabajo en ellas destruía sus pulmones, no era considerado como científico, sino expresión cultural, folklórica, ideológica; en suma falsa, no verdadera.

Vicente Navarro



CARMEN BORREGUERO. I.B. Terra Roja

oh! ah! oh! ah! oh! ah!

Diálogo inacabado entre Zenón de Elea, el campeón de la dialéctica, y Pericles, el demócrata, en torno a una vieja e inacabable cuestión filosófica: el Ser y el no-Ser, o si se prefiere, fragmentos del viejo sermón en torno al Ser y su contrario.

Zenón de Elea (Z.): ¡Oh, señor! ¡Cuán grata me es vuestra presencia!

Pericles (P.): Tú ¿arrodillado ante mí? ¿No eres tú quién conspiró contra Nuercos, el tirano?

Z.: Señor, él era un dictador; tú eres un demócrata, el político demócrata por excelencia.

P.: Y tú, según cuentan, eres el rey de la dialéctica. Por cierto Zenón. ¿En qué consiste eso de la dialéctica?

Z.: Tú ya sabes, señor, que los conceptos, como los pueblos, tienen su propia y en algunos casos, larga historia. La de este término además de larga, es compleja. Con dialéctica me temo señor que hemos dicho y diremos cosas muy diferentes. Ya verás cómo muchos siglos más tarde la van a utilizar filósofos y políticos de renombre como Hegel, Marx o el mismísimo Lenin. Además...

P.: Bien, bien, no es necesario apurar las explicaciones. La cuestión es: ¿y qué entendemos ahora, en este tiempo y lugar, por dialéctica?

Z.: Me temo, señor, que tampoco esta limitación resuelve totalmente la cuestión, pero por definirla de algún modo, podemos decir que dialéctico es aquel tipo de razonamiento que, partiendo de premisas no aceptadas, sino tan sólo supuestas provisionalmente, posiblemente verosímiles, pero no indubitables, llega a contradicciones, a afirmar un enunciado y su opuesto, y llegado este punto, niega el fundamento del cual partió. En definitiva, afirma la negatividad de la premisa.

P.: Quiere esto decir acaso que, si supongo que eres hermoso, y llego a la conclusión, mediante un razonamiento correcto de que eres alto y bajo al mismo tiempo, y bajo la misma relación o comparación, la suposición de tu hermosura es falsa. ¿Razono bien, Zenón?

Z.: Muy bien, señor. Sois tan rápido con la mente como con el habla.

P.: Gracias por tu cumplido. Permíteme hacerte uno que no por no ser el primero, es menos sincero: a pesar de tus años, Zenón, sigues siendo enormemente seductor, o como mínimo, espero entendidas, yo me encuentro muy seducido por ti.

Z.: Como gratifican vuestras tiernas palabras mis receptivos oídos, más, señor, tal vez me equivoque, pero no creo que sea un motivo tan humano, pero tan escasamente importante en vuestra vida, la razón por la que habéis venido a escucharme.

P.: De nuevo debo darte la razón. Dejemos el placer, si acaso, para más tarde, y vayamos al asunto que me trae aquí. Me han dicho, buenas y malas lenguas, que eres el campeón de la dialéctica, y que con esa capacidad sostienes, justificas con bastante osadía, una de las filosofías más extrañas que se hayan escuchado nunca jamás. Dicen que un tal Parménides de Elea es un inventor.

Z.: De si soy o no campeón de la dialéctica, no me toca a mí decir nada; de lo segundo, señor, tan sólo deseo reconocer su veracidad. Me siento muy orgulloso de haber hecho de esa defensa el

oh! ah! oh!

motivo de mi quehacer intelectual. En cuanto a si es o no una filosofía extraña la filosofía de mi maestro, debo decir, señor, que el filósofo, el auténtico filósofo, el que verdadera y realmente aspira al conocimiento no teme a la extrañeza de sus conclusiones, sino a la incorrección de sus argumentos. Los de mi maestro, pienso señor, son totalmente férreos e indiscutibles.

P.: Así que ese tal Parménides es maestro vuestro.

Z.: Por discípulo suyo me tengo señor. Y como os dije, muy honrado estoy por ello.

P.: ¿Y acaso vuestro maestro sostiene que lo existente, que creo llama al Ser, así con mayúscula, es único, que no existe, por tanto, la multiplicidad de seres, y que además ese único ser, está inmóvil, es finito, tiene forma esférica, no tiene partes, no sufre cambios cualitativos, y no tiene origen en tiempo ni acaso fin en él?

Z.: Todo eso señor, y más cosas. Lo interesante, señor, si me permitís, no es tan sólo lo afirmado sino constatar que ello no es fruto de sus alucinaciones, si las tuviera, sino resultado de un razonamiento riguroso que parte de premisas escandalosamente verdaderas, inocuas, pero no por ello, menos interesantes. Mi maestro afirma, como punto de partida, que el ser es y que el no-ser no es, y que no podemos decir ni pensar con verdad que el ser no-es y al mismo tiempo que el no-ser es, a no ser que dejemos de pensar y digamos sin sentido alguno. De estas premisas, extrae rigurosamente, sin fallo, aquellas conclusiones.

P.: No dudo, en principio, de la rigurosidad de sus razonamientos. Sé que el mismo Platón es un enamorado de la capacidad analítica de vuestro maestro, pero permitidme, humildemente, decir que incluso los dioses-humanos tienen también, en ocasiones, fallos lógicos.

Z.: ¿Qué queréis decir, señor? ¿Acaso habéis detectado algún error en la filosofía de mi querido y admirado maestro? ¿Cuál, señor? ¿Cómo?

P.: Tranquilizaos Zenón y dadme tiempo. No soy yo el descubridor de ese supuesto error. Un filósofo de Samos, Melito, me hizo verlo. ¿Queréis averiguar conmigo la falacia del razonamiento parmenideo?

Z.: Estoy dispuesto. Ya sabéis la verdadera divisa de todo filósofo: si tenemos que escoger entre la amistad y la verdad, siempre escogeremos esta última.

P.: Decíais líneas arriba que vuestro maestro afirmaba que el ser era y que el no ser no era. Eso era una verdad incuestionable e incuestionada, como los axiomas geométricos que más tarde sostendrá un tal Euclides.

Z.: No soy aún adivino, señor, y no sé lo que el futuro será. Pero, por lo demás, afirmo lo que habéis dicho. ¿Podemos acaso pensar y decir algo contrario a ello?

P.: No añadas cosas, ni preguntas Zenón. Limitate, aún cuando sólo sea por un momento, a contestarme.

Z.: Perdonadme de nuevo, señor. Sí, Parménides sostiene lo que decíais.

P.: ¿Y no sostiene también que el ser tiene forma esférica, que está, por tanto, limitado espacialmente?

Z.: Efectivamente, señor. Y además...

P.: Zenón, por favor. La respuesta la he entendido. Pues bien, Zenón, si es finito significa que está limitado ¿no?

Z.: Efectivamente, dado que si no sería no-finito, esto es, infinito.

P.: Ahora bien, Zenón, si está limitado debe haber algo que lo limite. Y este limite, no puede ser, por lógica, sino el ser o bien el no-ser.

Z.: Efectivamente, señor. Principio de bivalencia obliga. O blanco o no-blanco. Desde luego, no "blanco o negro". Sabéis que algunos son amarillos...

P.: ¿Zenón!

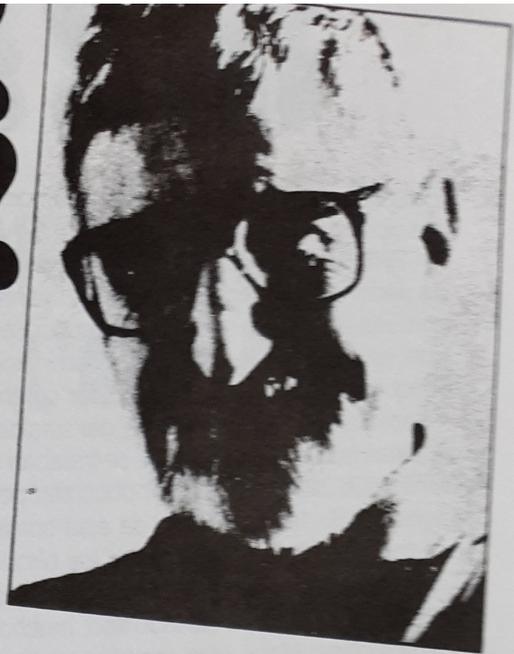
ah! oh! ah!

- Z.: Perdonad señor, de nuevo, mi incontinencia verbal.
- P.: Pues bien, el ser no puede estar limitado por el ser, dado que decías antes que el Ser era único, y entonces no lo sería; tampoco puede estarlo por el no-ser porque éste, según decías, no está, luego, por tanto. ¿Por tanto, qué, Zenón?
- Z.: Pues, señor... que el Ser no puede ser finito. ¡Tenéis razón! Prometo comentárselo a mi maestro. Como sabéis no existen argumentos regios o populares, sino malos o buenos argumentos. El vuestro no es un argumento regio, sino un buen argumento y como tal debe ser aceptado. Guste o no.
- P.: Me alegra vuestra capacidad para aceptar las críticas, pero entiende que ese punto no es esencial en el asunto tratado. No ataca el núcleo de nuestra discusión. Si queréis podemos seguir hablando en torno a los puntos principales de la filosofía de vuestro maestro que, como dijsteis, es también la vuestra.
- Z.: Cuando queráis, señor. Estoy dispuesto a ello, señor, para complacerlos y por el goce que toda conversación filosófica, honestamente llevada, me produce. E infiero, tal vez precipitadamente, que produce a la totalidad de los humanos.
- P.: No sé, Zenón. Ya sabéis que las afirmaciones universales son muy difíciles de justificar. En todo caso, Zenón, me gustaría, si me permitís, que hicieráis un alarde de vuestra capacidad dialéctica. No he tenido ocasión de comprobarlo.
- Z.: Estoy seguro, señor, de que después de vuestra intervención cualquiera cosa que yo pueda decir o hacer será escasamente importante, pero si me lo permitís...
- P.: Sí te lo permito, Zenón; y si me lo permites tú, procura ser menos barroco en tus ruegos.
- Z.: Como queráis, señor. Pues bien ¿pensáis acaso que el lugar existe?
- P.: Cómo dudar de ello? ¿No estoy yo acaso, ahora, en un lugar?
- Z.: Bien señor ¿Y admitís también que lo que existe, para existir, debe hacerlo en algún lugar?
- P.: Claro está. Lo real, lo es, entre otros atributos, por su extensión. Y por ello, ocupa siempre un lugar.
- Z.: Pues bien, si admitimos eso, si algo existe por estar en un lugar, para que el lugar exista debe estar a su vez en un lugar, y éste, para existir debe estar en un lugar y a su vez..., y así ad infinitum.
- P.: ¿Qué?
- Z.: Perdón, señor, es un latinajo. Las tribus romanas acostumbran a acabar así sus razonamientos en ocasiones. Quieren decir: hasta el infinito, y dado que esto es absurdo, la única conclusión en nuestro caso es que el lugar no existe, o bien que las cosas existen sin estar en lugar alguno. Ahora bien, como lo segundo parece imposible, tan sólo nos queda una conclusión: el lugar no existe.
- P.: Bien, Zenón. Demostrada está tu capacidad dialéctica. Es un buen razonamiento, aparentemente, no sé si totalmente convincente. Prometo pensarlo. Sospecho que tu concepción del espacio tiene algún punto oscuro; esta separación entre cuerpos y lugares parece algo discutible. Pero bien, sigamos con nuestra discusión. Ya que me has mostrado tu capacidad dialéctica ¿por qué no me demuestras ahora tu filosofía? ¿Tienes aún fuerzas?
- (1) El diálogo se interrumpe en este punto. Si bien el papiro que ha llegado a nuestras manos está algo deteriorado todo parece indicar que existe segunda parte contratante de la primera parte contratada y que, posiblemente, pueda alcanzar buen puerto, como esta larga y pesada primera parte. No queremos amenazar a nadie, pero si avisar de que, a lo mejor, el letrero de CONTINUARA puede ser puesto en este caso con visos de plausibilidad.

SALVADOR LÓPEZ
Seminario de Filosofía I.B. Puig Castellar

oh! ah! ah! oh!

CONFERENCIA SOBRE MANUEL SACRISTÁN



En estos días se está intentando popularizar la figura del gran filósofo marxista, Manuel Sacristán. Para ello, se inauguró en Santa Coloma una exposición sobre su vida y obra, en la Torre Baldovina y, como complemento a dicha exposición, tuvo lugar una conferencia a cargo de Miguel Candel, discípulo suyo, que en la actualidad da clase en el Instituto Puig Castellar.

Manuel Sacristán fue un gran estudiante y un excelente intelectual aunque es prácticamente desconocido entre la mayor parte de los intelectuales del país, pues desde siempre ha despertado un cierto recelo entre sus colegas, muchos de los cuales le tenían envidia.

Empezó sus estudios cursando Derecho, aunque abandonó esta carrera para estudiar Filosofía, ya que satisfacía más sus necesidades intelectuales. Obtuvo el Premio Extraordinario en esta última facultad, y ya entonces los propios catedráticos que le premiaron tuvieron cierto recelo en hacerlo, al creer que se convertiría en una persona muy soberbia, (incluso pensaron en bajarle la nota) pero esto no fue así, pues Manuel Sacristán fue siempre una persona muy sencilla.

Un año después de acabar la carrera pasó a integrar el bando antifranquista, lo que supuso excusa suficiente para que le suspendiesen unas oposiciones a cátedra, a pesar de ser el más capacitado para ellas. Por ello tuvo que empezar como profesor interino en la Facultad de Económicas (tal era el despecho de sus colegas, que no le permitieron ocupar ninguna plaza en la Facultad de Filosofía), en la que adquirió un prestigio tal que incluso estudiantes de otras facultades venían a escucharle. Estuvo en dicha facultad hasta 1965, año en que fue expulsado.

En los años anteriores a éste, hizo grandes aportaciones como fueron la introducción de la lógica formal (materia desconocida en este país, hasta bien entrados los años 50) y del pensamiento de Marx en España.

Al comienzo del régimen franquista, los textos de Marx estaban absolutamente prohibidos, pero en 1960 hubo un cierto relajamiento en este sentido, y se autorizó, por primera vez, la publicación de "La Revolución en España" que eran textos de Marx sobre el socialismo en nuestro país, traducidos por Manuel Sacristán.

El año 1966 fue de una gran agitación política, ya que coincidieron las movilizaciones obreras con las estudiantiles (ambas contrarias al régimen franquista). En este periodo aparecieron las Comisiones Obreras (CC.OO.).

El régimen no contaba con muchos partidarios dentro de la clase intelectual, ya que la gran mayoría se había exiliado, por lo que tuvo que montar su aparato educativo sobre la base de haber perdido a todos estos intelectuales. Para suplir estas ausencias, recurrió al profesorado de las instituciones religiosas (de aquí que los colegios de la Iglesia tengan tanta importancia en la actualidad). Esta escasez de

oh! ah! oh!

catedráticos favoreció la introducción del movimiento antifranquista en la Universidad, ya que no se podían permitir una previa selección a la hora de adjudicar la cátedra. Ésto desembocó en la fundación, en 1966, del Sindicato Democrático de Estudiantes. En la Universidad ya había un sindicato, el fascista, de pertenencia obligatoria. Los estudiantes antifranquistas se apuntaron a este último y fueron dándole la vuelta el introducir actividades culturales opuestas al régimen, hasta que se produjo el enfrentamiento total, en 1966. En todo este proceso intervino muy de lleno Manuel Sacristán, por lo que fue expulsado, aunque no por ello dejó de actuar contra el régimen.

Sacristán no era un militante del sindicato Obrero, pero estaba vinculado a él y acudía y participaba en todas las reuniones donde se trataban temas actuales y críticos. Esta actividad le costó varias detenciones que, aunque eran por poco tiempo y sin acusaciones graves, las pasaba en la comisaría de Vía Layetana. En los calabozos de esta comisaria los detenidos eran duramente torturados. De allí salió, con más prestigio si cabe entre los círculos universitarios.

Su principal medio de vida era la publicación de libros, pues su trabajo en la Universidad no era suficiente. Traducía libros de todo tipo, muchos de los cuales no le interesaban. También tradujo a algunos filósofos como Marx. Hizo también traducciones de Antonio Gramsci, comunista italiano cuya vida fue en cierto modo paralela a la de Manuel Sacristán, pues vivió el régimen de Mussolini y también fue encarcelado, y es precisamente en su estancia en la cárcel donde desarrolló su pensamiento político y filosófico, introducido en España por Sacristán. Este consideraba la obra de Gramsci como una de las mejores versiones del marxismo revolucionario. Todas estas traducciones eran una buena forma de difundir sus ideas, a la vez que le permitían la supervivencia.

Militó en el Partido Comunista de España (PCE) durante mucho tiempo. Ingresó en el partido por el año 1955-56 y ocupó puestos dirigentes hasta 1970, año en el que debido a ciertas discrepancias con Carrillo, decide dejar los cargos de decisión. Pero a pesar de ello, siguió como militante de base hasta 1977, criticando los giros que en los últimos años (desde 1970) había sufrido el partido comunista. Afirmaba que dicho partido se estaba integrando cada vez más en el sistema político burgués. Esto fue lo que hizo que abandonara la política partidista, aunque siguió participando en las actividades de la izquierda marxista revolucionaria.

En 1975, empezó a interesarse por los problemas ecológicos (degradación del medio ambiente, riesgo de extinción de la especie humana, etc.). Fue uno de los pioneros de la lucha antinuclear. Se relacionó con todos los partidos verdes, fomentando la idea revolucionaria de liberar al hombre de la extinción como especie. Esta lucha ecológica era indirectamente una lucha contra el capitalismo que, según él, es el único sistema socioeconómico que necesita del constante saqueo de la naturaleza, atentando de esta manera contra la supervivencia humana.

Manuel Sacristán fue marginado durante toda su vida. En la época franquista se le ignoraba por ser contrario al régimen, pero incluso cuando éste cambió, siguieron sin serle reconocidos sus méritos, ya que se le consideraba un rebelde respecto a cualquier sistema político. En esa marginación influyó también el hecho de que tuviera un enfrentamiento abierto con la propia izquierda.

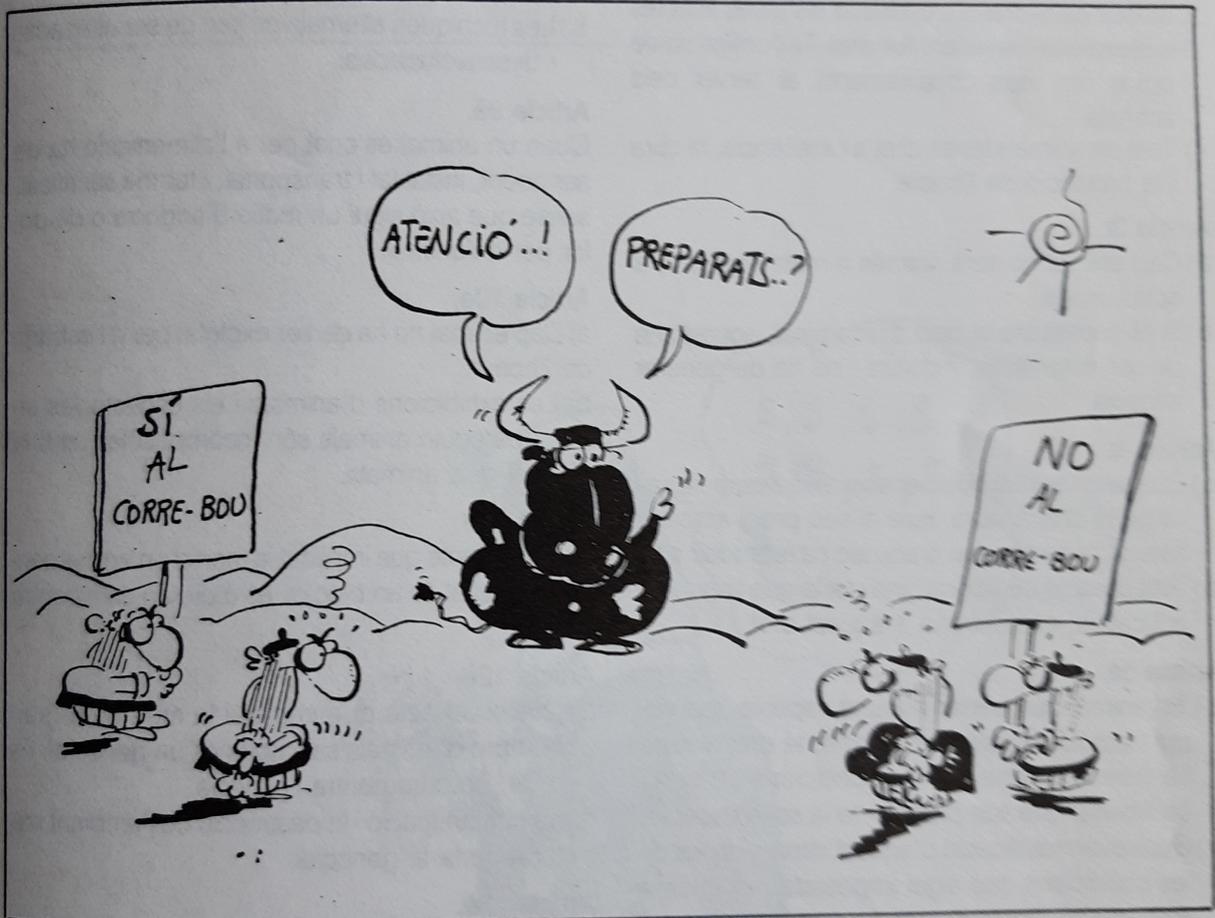
Durante el anterior régimen, se le negó una cátedra en la Universidad, pero con la llegada de la democracia a nuestro país, siguió sin subsanarse este error y no le fue concedida, lo que supuso un duro golpe para él.

En los últimos años tuvo problemas de salud, concretamente con el corazón. Sufrió en su piel la incapacidad e incompetencia sanitaria al serle hecha una prueba de riñón sin tener en cuenta que tan sólo tenía uno (en su juventud le fue extirpado el otro debido a una hepatitis). Murió, en agosto de 1985, de un paro cardíaco, provocado por un mal funcionamiento renal.

ANGELES GONZALEZ VILLALBA (C.O.U. C)
ANA PEREZ RODRIGUEZ (C.O.U. D)
I.B. Terra Roja

ah! oh! ah!

DECLARACIÓ UNIVERSAL DELS DRETS DE L'ANIMAL



PREÀMBUL

Atès que tots els animals tenen drets.

Atès que el desconeixement i el menyspreu d'aquests drets han portat i continuen portant l'home a cometre crims contra la natura i contra els animals.

Atès que el reconeixement per part de l'espècie humana del dret a l'existència de les altres espècies d'animals, constitueix el fonament de la coexistència de les espècies al món.

Atès que l'home comet genocidis i que hi ha l'amenaça que els continui cometent.

Atès que el respecte de l'home envers els animals està lligat al respecte dels homes entre si.

Atès que l'educació ha d'ensenyar, des de la infància, a observar, a comprendre, respectar i estimar els animals.

Oh! ah! Oh!

ES PROCLAMA EL SEGÜENT:

Article 1r. Tots els animals neixen iguals davant la vida i tenen el mateix dret a l'existència.

Article 2n.

- a) Tots els animals tenen dret al respecte.
- b) L'home, com a espècie animal que és, no pot atribuir-se el dret d'exterminar els altres animals o d'explotar-los violant llur dret. Té l'obligació de posar els seus coneixements al servei dels animals.
- c) Tots els animals tenen dret a l'assistència, la cura i la protecció de l'home.

Article 3r.

- a) Cap animal no serà sotmès a mals tractes ni a actes cruels.
- b) Si és necessària la mort d'un animal, aquesta ha de ser instantània, indolora i no ha de generar angouxa.

Article 4t.

- a) Qualsevol animal que pertanyi a una espècie salvatge té dret a viure lliure al seu propi ambient natural, terrestre, aeri o aquàtic i a reproduir-s'hi.
- b) Tota privació de llibertat, fins i tot la que tingui fins educatius, és contrària a aquest dret.

Article 5è.

- a) Tot animal que pertanyi a una espècie que visqui tradicionalment amb l'home, té dret a viure i a créixer al ritme i en les condicions de vida i de llibertat que són pròpies de la seva espècie.
- b) Qualsevol modificació d'aquest ritme o de les dites condicions que sigui imposada per l'home amb una finalitat mercantil, és contrària a aquest dret.

Article 6è.

- a) Tot animal que l'home ha escollit com a company, té dret que la durada de la seva vida sigui conforme a la seva longevitat natural.
- b) L'abandonament d'un animal és un acte cruel i degradant.

Article 7è.

Els animals de treball tenen dret a una limitació raonable del temps i de la intensitat del treball, a una alimentació reparadora i al repòs.

Article 8è.

- a) L'experimentació animal que impliqui un patiment físic o psicològic és incompatible amb els drets de l'animal, tant si es tracta d'experiments mèdics, científics o comercials, com si es tracta d'una altra forma d'experimentació.
- b) Les tècniques alternatives han de ser utilitzades i desenvolupades.

Article 9è.

Quan un animal és criat per a l'alimentació ha de ser nodrit, instal·lat i transportat, i també sacrificat, sense que això sigui un motiu d'angoixa o de dolor per a l'animal.

Article 10è.

- a) Cap animal no ha de ser explotat per a l'esbarjo de l'home.
- b) Les exhibicions d'animals i els espectacles en què apareguin animals són incompatibles amb la dignitat dels animals.

Article 11è.

Qualsevol acte que impliqui la mort d'un animal sense necessitat és un biocidi, és a dir, un crim contra la vida.

Article 12è.

- a) Qualsevol acte que impliqui la mort d'un gran nombre d'animals salvatges és un genocidi, és a dir, un crim contra l'espècie.
- b) La contaminació i la destrucció de l'ambient natural porta al genocidi.

Article 13è.

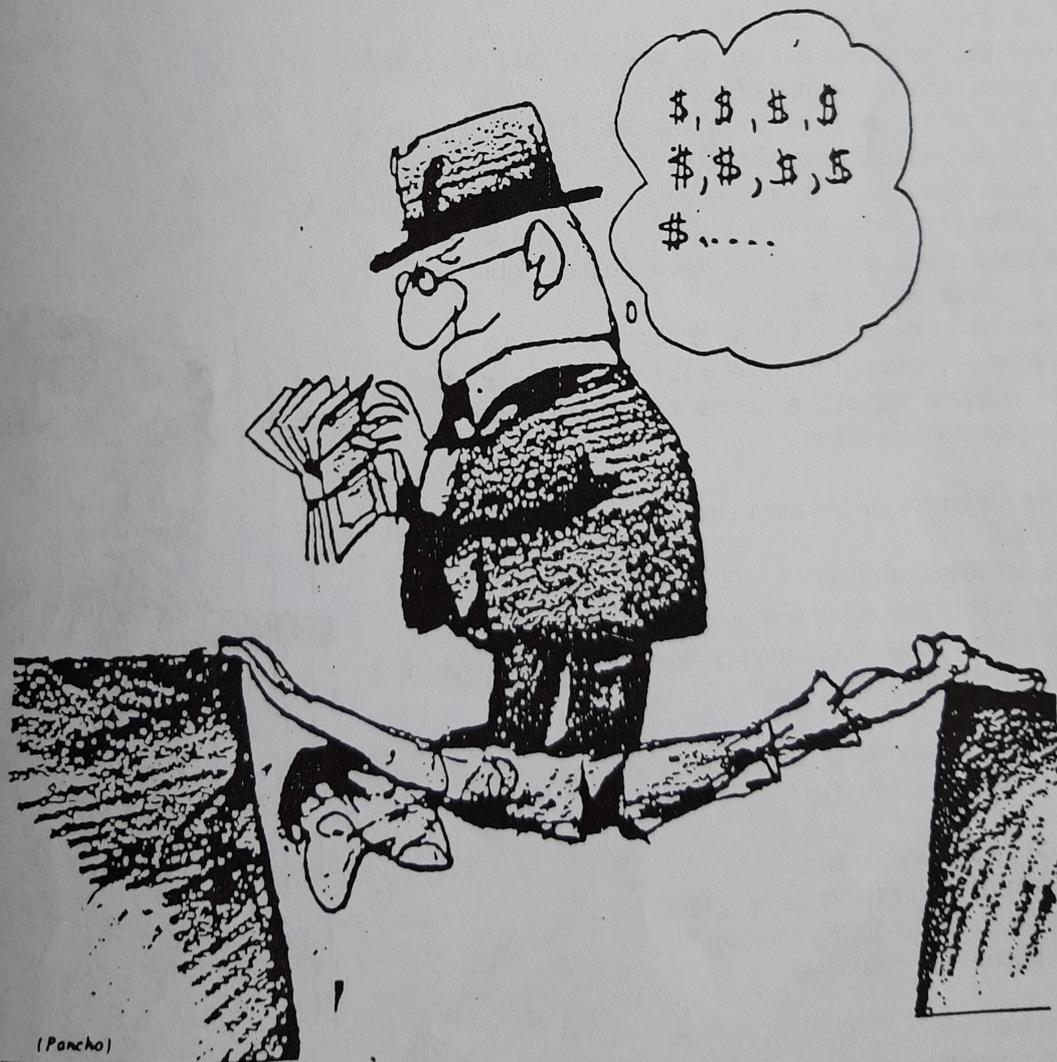
- a) Un animal mort ha de ser tractat amb respecte.
- b) Les escenes de violència en què els animals són víctimes, han de ser prohibides al cinema i a la televisió, excepte si aquestes tenen com a finalitat donar mostra dels atemptats contra els drets dels animals.

Article 14 è.

- a) Els organismes de protecció i de salvaguarda dels animals, han de ser representats a nivell governamental.
- b) Els drets dels animals han de ser defensats per la llei, com ho són els drets de l'home.

anim. On. anim.

Aquest text definitiu de la Declaració Universal dels Drets de l'Animal, ha estat adoptat per la Lliga Internacional dels Drets de l'Animal i per les lligues nacionals que s'hi van afiliar després de la 3.^a Reunió sobre els drets dels animals, feta a Londres del 21 al 23 de setembre de 1977. La declaració proclamada el 15 d'octubre de 1978 per la Lliga Internacional, les lligues nacionals i les persones físiques que s'hi associïn, fou aprovada per l'Organització de les Nacions Unides per a l'Educació, la Ciència i la Cultura (UNESCO), i posteriorment per l'Organització de les Nacions Unides (ONU).



oh! ah! oh!
ah! oh! ah!
oh! ah! oh!

Preguntes d'un treballador que llegeix

Qui va construir la Tebes de les Set Portes?
En els llibres hi ha els noms dels reis.
Varen ésser els reis els que arrossegaren els blocs de pedra?
I la tantes vegades destruïda Babilònia.
Qui la va reconstruir altres tantes vegades? En quines cases de
la Lima de carrers daurats vivien els obrers que la varen fer?
On varen anar a la nit, quan la muralla de Xina va estar llesta,
els paletes? La poderosa Roma
està plena d'arcs de triomf. Qui els va aixecar? Sobre qui
varen triomfar els Césars?
Bizanzi, tantes vegades cantada, tenia només palaus
per als seus habitants? Fins i tot a la legendària Atlàntida,
la nit en què la mar se'ls empassava, els que s'ofegaven
cridaven els seus esclaus.

El jove Alexandre va conquerir l'Índia.
Ell tot sol?
César va vèncer els gals.
No es va emportar ni tan sols un cuiner?
Felip d'Espanya va plorar quan la seva flota es va enfonsar.
No va plorar ningú més?

Frederic II va guanyar la Guerra dels Set Anys.
Qui va vèncer, a més d'ell?

A cada pàgina una victòria
Qui cuinava els banquets de la victòria?
Cada deu anys un gran home.
Qui li pagava les despeses?

Tantes històries.
Tantes preguntes.

BERTOLT BRECHT



ah! oh! ah!

SOSTRE PER A LA NIT

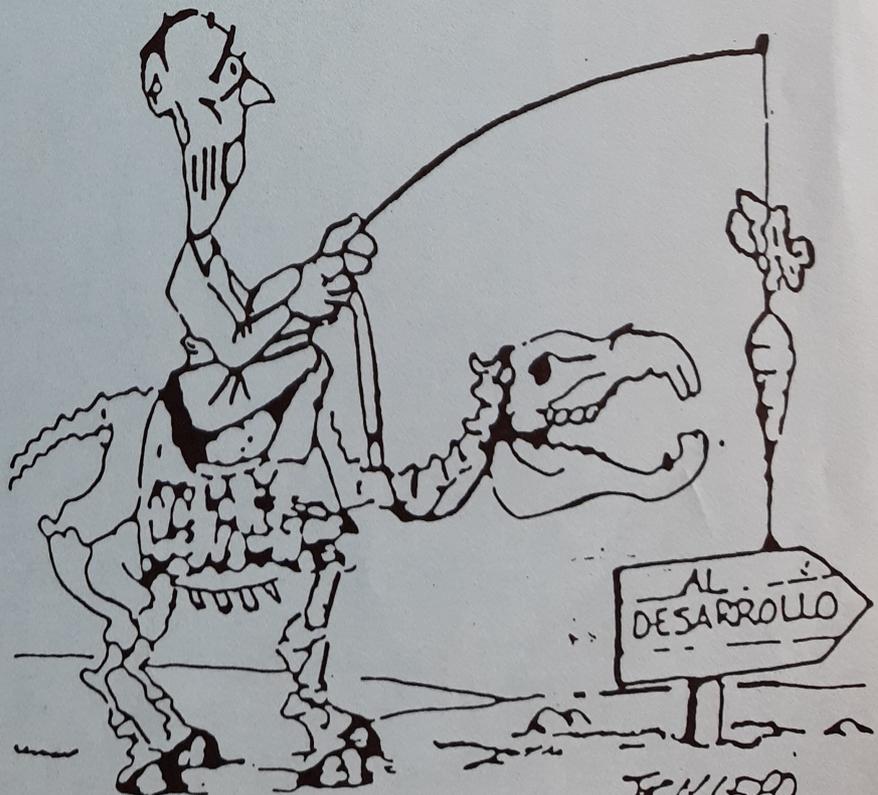
M'han explicat que a Nova York
A la cantonada del carrer 26 amb Broadway
Es posa cada vespre un home
Durant els mesos d'hivern
I, pidolant als que passen,
Aconsegueix un sostre perquè passi la nit
La gent sense sostre que allí és reuneix.

Amb això no canvia el món
No milloren amb això les relacions entre els humans
Amb això no s'escurça l'era de l'explotació
Però alguns homes tenen un sostre sota el qual passar la nit
Se'ls protegeix del vent durant una nit
La neu que anava a caure'ls a sobre cau al carrer.

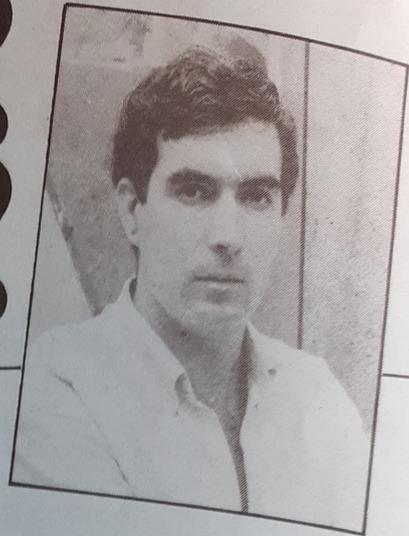
No deixis el llibre, tu que l'estàs llegint.

Alguns homes tenen un sostre sota el qual passar la nit
Se'ls protegeix del vent durant una nit
La neu que anava a caure'ls a sobre cau al carrer
Però amb això no canvia el món
No milloren amb això les relacions entre els humans
Amb això no s'escurça l'era de l'explotació.

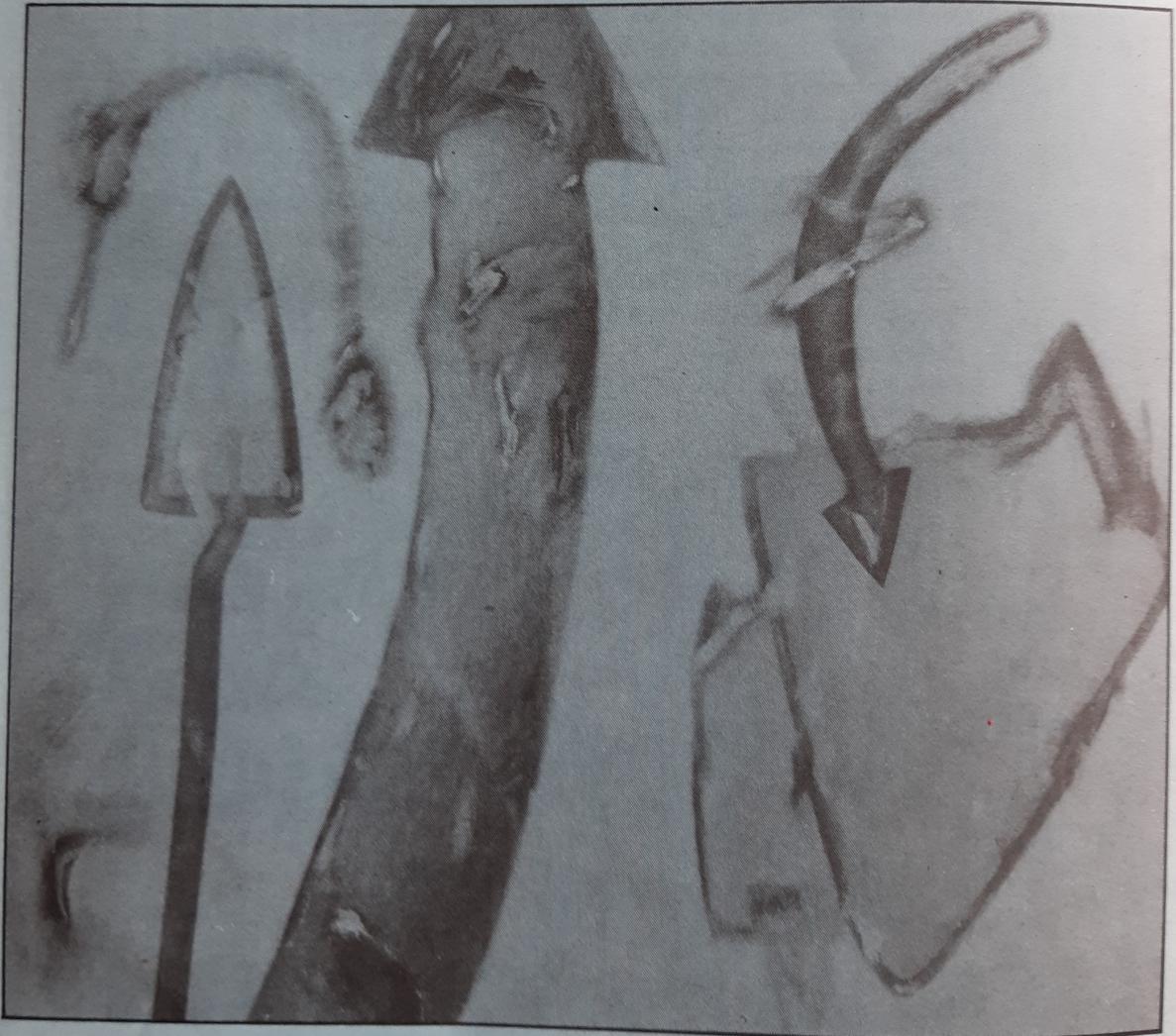
Bertolt Brecht



oh! ah!
ah! oh!



BENITO MARCOS Imaginería para nuevas conversiones (1988)



oh! ah! oh!